



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
Split

Kzd-43/2025-

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Marisi Mrass, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Jelene Bedalov, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Ivica Topića zbog kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – nastavno: Kazneni zakon), nakon održane rasprave, dana 11. lipnja 2026. g., u nazočnosti oštećene, braniteljice okrivljenika Mire Boban, odvjetnice u Splitu te zamjenika Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, Tomislava Perkovića, a u izočnosti okrivljenika,

presudio je

OKRIVLJENIK: IVICA TOPIĆ, OIB: 17353952617, Sin Vinka i Dragice rođ. Plazonić, rođ. 25. rujna 1980. godine u Livnu, BiH s prebivalištem u 804 McCormack Rd, Saskatoon SK S7M 5K1, drž. RH, po zanimanju elektrotehničar, zaposlen kao vozač u "Alca tracking" s mjesečnim primanjima od oko 5.000,00 Kanadskih dolara, oženjen, otac dvoje djece, neosuđivan"

kriv je

I.što je u razdoblju od 6.ožujka 2013. do 1.siječnja 2022. iako je temeljem presude Općinskog suda u Splitu, poslovnog broja IIIP-147/05 od 29. kolovoza 2005., pravomoćne i ovršne 30. rujna 2005.g., dužan doprinositi mjesečni iznos od 1.000,00 kuna za uzdržavanje djeteta Ivane Topić, rođene 26. veljače 2002.g., počevši od donošenja presude pa nadalje, najkasnije do svakog 15-og u mjesecu na ruke majke i zz Maje Milanović Trapo ex.Topić, to nije htio činiti iako je svjestan svoje obveze i sposoban je ispuniti kao radno sposoban, izuzev što je u navedenom vremenskom periodu uplatio ukupan iznos od 48.114,11 kuna čime je u navedenom

razdoblju oštetio dijete Ivanu Topić za iznos od 57.885,90 kn u protuvrijednosti 7.682,78 EUR-a.

dakle nije uzdržavao osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje jednog djeteta,

II. čime je počinio jedno kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece – povredom dužnosti uzdržavanja – opisano u čl. 172. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15), a kažnjivo po čl. 172. st. 2. Kaznenog zakona.

III. Stoga se okrivljenik Ivica Topić na temelju čl. 172. st. 2. KZ/11 osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci nakon čega mu se na temelju čl. 56. Kaznenog zakona izriče

UVJETNA OSUDA

na način da se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci prema okrivljeniku neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

IV. Na temelju čl. 62. st. 1. t. 1. Kaznenog zakona /11 okrivljenom se nalaže posebna obveza da u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude nadoknadi štetu uplatom iznosa od 6.753,72 eura oštećenoj Ivani Topić, a u odnosu na Republiku Hrvatsku temeljem postavljenog imovinskopravnog zahtjeva zastupnika optužbe u korist državnog proračuna uplati novčani iznos od 929,06 eura.

V. Temeljem čl. 58. st. 5. Kaznenog zakona/11 izrečena uvjetna osuda može se opozvati ako okrivljena u navedenom roku ne izvrši izrečenu mu posebnu obvezu.

VI. Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenoj Ivani Topić dosuđuje se imovinskopravni u iznosu od 6.753,72 eura te oštećenoj Republici Hrvatskoj dosuđuje se imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 929,06 Eura koji iznos je dužan okrivljenik uplatiti u proračun Republike Hrvatske, u vremenskom razdoblju od 1 (jedne) godine od pravomoćnost ove presude.

VII. Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 1. i stavak 2. točka 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku/08 dužan je okrivljenik naknaditi troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 564,07 Eura (petstošezdesetičetiri eura i sedam centi) od čega se iznos od 497,71 Eura odnosi na troškove vještačenja te iznos od 66,36 Eura na ime paušalne svote.

Obrazloženje:

1. ODO Split ovom sudu podnijelo je optužnicu br. KMP-DO- 78/2015 od 9. prosinca 2016. godine protiv okrivljenika Ivice Topića, zbog kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – nastavno: Kazneni zakon) a koje djelo da bi

okrivljenik počinio na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci izmijenjene optužnice.

2. Sukladno ukidnom rješenju Županijskog suda u Karlovcu broj Kžzd-2/2025-5 od 23. travnja 2025. temeljem čl. 407. st. 3. ZKP-a rasprava je počela iznova.

3. Temeljem čl. 404. st. 5. ZKP/08 a s obzirom na činjenicu da je okrivljeni uredno primio poziv za raspravu a svoj izostanak nije opravdao a niti je pristupio na raspravu, rasprava je provedena u njegovoj izočnosti.

4. Pozvan da se izjasni o osnovanosti optužnice, okrivljenik Ivica Topić je izjavio kako se u odnosu na optužnicu ne smatra krivim da bi u svojoj obrani pred ovim sudom naveo da je točno a kako se navodi u činjeničnom opisu da nije uredno i pravovremeno kako mu je to naloženo presudom Općinskog suda u Splitu plaćao uzdržavanje za svoju kćer Ivanu Topić međutim povremeno je uspijevaao nešto platiti i poslati putem uplatnice Westernen union ali i preko svojih roditelja. U svakom slučaju on osobno smatra da je uplatio nešto više novca od onoga što je vještvom uzeto u obzir međutim ne smatra to bitnim želi završiti s ovim postupkom te u cijelosti je suglasan sa mišljenjem vještaka Trogrlić u odnosu na novčani iznos koji je dužan uplatiti na ime uzdržavanja svoje kćeri Ivane Topić.

5. U daljnjem tijeku dokaznog postupka suglasnošću stranaka pročitana je i pregledana presuda Općinskog suda u Splitu, broj IIIP-147/05 od 29. kolovoza 2005.g. (list 2), presuda Općinskog suda u Splitu, broj KML-225/06 od 5. lipnja 2009.g. (list 3 do 6), rodni list za dijete Ivanu Topić (list 7) rješenje Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Klasa: UP/I-222-02/08-01/91 od 28. rujna 2008.g. (list 8), potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu, za okrivljenog (list 11 do 13), potvrda Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područnog ureda Split, Ispostave Sinj broj Klasa:034-04/15-02/33618 od 14. travnja 2015.g. za okrivljenog (list 19), potvrda o visini dohotka i primitaka Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Sinj zajedno sa popratnom dokumentacijom (list 22 do 44), izjava Maje Milanović Trapo sa ovjerenim prijevodom od 2. srpnja 2015.g. (list 54 i 55), preslika SMS poruka između Maje Milanović Trapo i Ivica Topića od 29. i 30. rujna 2016.g. (list 78 do 79), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenog Ivica Topića od 6. prosinca 2016. sa pripadajućom DVD snimkom (list 82 do 87), dopis Erste banke podatke o uplatama po računu klijenta Maje Milanović Trapo po tekućem račun HR- uplaćenih od strane Ivica Topića te specifikacija uplata od 1. siječnja 2016. do 2019. godine, iskaz svjedokinje Ivane Topić, Maje Milanović Trapo, dopis od 3.10. 2022 s priložima te se na kraju čita nalaz i mišljenje sudske vještakinje Matije Trogrlić od 21. veljače 2023, izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog Ivicu Topića (list 91), čita se presuda Županijskog suda u Karlovcu posl.br. Kžzd-2/2025-6 od 23. travnja 2025. kojom se prihvaća žalba ODO u Splitu te pobijana presuda vraća ovome sudu ponovno na suđenje.

6. Pred okončanje dokaznog postupka sukladno rezultatima raspravljanja, zastupnik optužbe izvršio je korekciju činjeničnog opisa optužnice, da bi okrivljenik očitujući se na naprijed navedene izmjene naveo kako je iste razumio.

7. Obzirom da stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga nakon ovako provedenog dokaznog postupka tako je dokazni postupak okončan.

8. Po ovako okončanom dokaznom postupku, ovaj sud cijeneći cjelokupni raspravni materijal i utvrđeno činjenično stanje, zaključio je kako su osnovani činjenični navodi optužnice ODO-a Split koji su kao takovi prihvaćeni osnovanima i utemeljenima.

9. Slijedom toga sud je okrivljenika Ivicu Topića oglasio krivim za kazneno djelo koje mu se izmijenjenom optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Splitu stavlja na teret.

10. Kako je to i ranije istaknuto ovaj sud je u cijelosti kao osnovanom prihvatio obranu okrivljenika Ivice Topića na raspravi pred ovim sudom kada predmetni okrivljenik na detaljan, okolnosan i uvjerljiv način opisuje kako uistinu kroz utuženo razdoblje nije doprinio za uzdržavanje svoje kćeri Ivane Topić, oštećene u ovom postupku, sukladno pravomoćnoj i ovršnoj presudi iako je to bio objektivno u mogućnosti jer je radio.

11. Obranu okrivljenika Ivice Topića a u pogledu činjenice kako uistinu kroz utuženo razdoblje nije doprinio za uzdržavanje svoje kćeri oštećenice u ovom postupku sud je prihvatio kao osnovanom, objektiviziranom iskazom oštećenice Ivane Topić. Naime, upravo ispitana, oštećena Ivana Topić sudu je iskazala kako pamti da je otac pridonosio neke novčane iznose neposredno nakon razvoda njenih roditelja, koliko pamti nekih pet puta, a kada je napunila 18 godina i nastavila školovanje na Ekonomskom fakultetu, on više nikada ništa nije uplatio na ime njenog uzdržavanja. Također, z.z. oštećene Maja Milanović Trapo iskazala je kako okrivljenik nikada dobrovoljno nije postupao po pravomoćnoj presudi ovog suda. U dva navrata ga je kazneno prijavila kada je ponovo uspio izbjeći svoju obvezu, a ona nije tražila opoziv uvjetne osude. Okrivljenikovi roditelji njenoj kćeri platili su ekskurziju u iznosu od 2.000,00 kuna, a koji novac im je dao okrivljenik. Nakon ove uplate, on nikada više Ivani nije uplati ništa. Od Centra je primala privremeno uzdržavanje od 2006. do 2011. godine. Preko računa i preko Western Uniona, okrivljenik je u dva navrata uplatio ukupno 40.000,00 kuna.

11.1. Iskaz navedene oštećenice ovaj sud prihvaća u cijelosti logičnim, uvjerljivim i istinitim u suglasju sa obranom okrivljenika Ivice Topića a glede neplaćanja uzdržavanja za malodobne oštećenike kroz utuženo razdoblje.

12. Obveza koju okrivljenik ima spram malodobnih oštećenika proizlazi i iz materijalne dokumentacije u spisu u vidu presude Općinskog suda u Splitu broj IIIP-147/05 od 29. kolovoza 2005., pravomoćne i ovršne 30. rujna 2005.godine gdje je navedena obveza okrivljenika za uzdržavanje oštećene kao i ostalih dokaza koji priležu spisu. Naime, upravo iz pregledane pravomoćne i ovršne presude proizlazi nepobitna činjenica kako okrivljenik Ivica Topić uistinu nije kroz utuženo razdoblje redovito doprinio za uzdržavanje oštećene.

13. Kako je okrivljenik kroz inkriminirano razdoblje objektivno bio u mogućnosti redovito doprinisati za uzdržavanje svoj kćeri Ivane Topić proizlazi i iz dijela obrane okrivljenika koji dio obrane ovaj sud prihvaća osnovanim kada navodi da se kroz inkriminirano razdoblje radio kao vozač u "Alca tracking" s mjesečnim primanjima od oko 5.000,00 Kanadskih dolara proizlazi da je isti objektivno bio u mogućnosti kroz utuženo razdoblje postupati sukladno pravomoćnoj i ovršnoj presudi odnosno doprinisati za uzdržavanje oštećene mjesečni iznos od 1.000,00 kuna sada 132,72 eura.

14. Rezimirajući sve naprijed navedeno ovaj sud izvodi neprijeporan zaključak kako je okrivljenik Ivica Topić uistinu kroz utuženo vremensko razdoblje odbijao doprinositi za uzdržavanje oštećenice Ivane Topić kako je to bio obvezan pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu broj IIP-147/05 od 29. kolovoza 2005., pravomoćne i ovršne 30. rujna 2005.g., iznos od 1.000,00 kn mjesečno iako je to objektivno bio u mogućnosti obzirom da je radno sposoban te radeći kao vozač u "Alca tracking" ostvarivao mjesečne prihode u iznosu od 5.000,00 kanadskih dolara dostatnim novčanim sredstvima za ispunjenje obveze uzdržavanja spram oštećene ali očito je tu svoju obvezu ignorirao odnosno imao negativistički stav prema istoj pa tako opisanim postupanjem spram oštećene Ivane Topić, ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 2. Kaznenog zakona (KZ/11).

15. Ubrojivost okrivljenika tijekom ovog kaznenog postupka nije bila upitna, zbog čega ga ovaj sud smatra u cijelosti ubrojivim počiniteljem.

16. Utvrđujući potrebiti oblik krivnje, pri tome cijeneći cjelokupne rezultate raspravljanja, odnosno sve činjenice koje su tijekom postupka utvrđene, a naprijed navedene, zaključuje se kako je okrivljenik Ivica Topić u inkriminiranom razdoblju postupao s izravnom namjerom, dakle, da je bio svjestan svojeg učina i htio njegovo počinjenje, pa slijedom toga sud ga i drži krivim za počinjeno navedeno kazneno djelo na štetu oštećene Ivane Topić.

17. Nakon svega, valjalo je odlučiti o vrsti i visini kaznenopravne sankcije koja će biti primjerena prije svega konkretnim okolnostima počinjenog kaznenog djela, osobnosti okrivljenika, stupnju ugroze zaštićenih društvenih vrijednosti i to prije svega u vidu specijalne, ali i generalne prevencije.

18. Svemu tome najprimjerenije je bilo okrivljeniku primijeniti uvjetnu osudu, sukladno čl. 56. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – nastavno: Kazneni zakon) na način kako je to i navedeno u izreci ove presude.

19. Neizvršenje kazne zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci sud je uvjetovao nepočinjenjem novog kaznenog djela u roku od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti ove presude.

20. Prilikom odluke o duljini trajanja kazne zatvora, kao i duljini trajanja roka provjeravanja sud je cijenio kao olakotne okolnosti na strani okrivljenika raniju neosuđivanost dok je kao otegotne okolnosti cijenio okrivljenikovu svojevrsnu upornost u počinjenju kaznenog djela.

21. Ovaj sud smatra kako će se upravo naprijed navedenom sankcijom spram okrivljenika Ivica Topića ostvariti svrha kažnjavanja odnosno polučiti ciljevi kako specijalne tako i generalne prevencije te utjecati na okrivljenika da se u budućnosti suzdrži počinjenja navedenih ili nekih drugih kaznenih djela odnosno utjecati na svijest građana da će za svako protupravno ponašanje biti sankcionirani.

22. Na temelju čl. 62. st. 1. t. 1. Kaznenog zakona /11 okrivljenom se nalaže posebna obveza da u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude nadoknadi štetu uplatom iznosa od 6.753,72 eura oštećenoj Ivani Topić, a u odnosu na

Republiku Hrvatsku temeljem postavljenog imovinskopravnog zahtjeva zastupnika optužbe u korist državnog proračuna uplati novčani iznos od 929, 06 eura.

23. Temeljem čl. 58. st. 5. Kaznenog zakona/11 izrečena uvjetna osuda može se opozvati ako okrivljena u navedenom roku ne izvrši izrečenu mu posebnu obvezu.

24. Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 oštećenoj Ivani Topić dosuđuje se imovinskopravni u iznosu od 6.753,72 eura te oštećenoj Republici Hrvatskoj dosuđuje se imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 929,06 Eura koji iznos je dužan okrivljenik uplatiti u proračun Republike Hrvatske, u vremenskom razdoblju od 1 (jedne) godine od pravomoćnost ove presude.

25. Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 1. i stavak 2. točka 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku/08 dužan je okrivljenik naknaditi troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 564,07 Eura (petstošezdesetičetiri eura i sedam centi) od čega se iznos od 497,71 Eura odnosi na troškove vještačenja te iznos od 66,36 Eura na ime paušalne svote.

26. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 11. lipnja 2026.

SUDAC:

Marisa Mrass

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na županijski sud u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka, a putem ovog suda.

DNA:

- okrivljeniku
- ODO Split
- braniteljici okrivljenika Miri Boban, odv. u Splitu
- oštećenoj Ivani Topić

Broj zapisa: **9-30889-fbc94**

Kontrolni broj: **00fea-ad417-56091**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marisa Matić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.